

Ю.В. ВАСЬКИНА

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПОВОЛЖЬЯ

Статья посвящена анализу заработной платы работников промышленности и уровня удовлетворения потребностей. Используются данные социологических исследований, проведенных в одном из Поволжских регионов, которые иллюстрируют потребительские возможности работников с разным уровнем заработной платы. Делается вывод о том, что, несмотря на наметившиеся положительные тенденции в росте номинальной заработной платы, ее реальная величина практически почти не изменилась, что не способствует росту уровня жизни работников. Приводятся результаты анализа ряда аспектов уровня жизни, в частности потребительских возможностей семей работников, жилищных условий и рекреационных возможностей.

Ключевые слова: заработная плата, уровень жизни, прожиточный минимум, трудовые отношения, жилищные условия, рекреация.

Ситуация с оплатой труда

Ситуация в сфере формирования доходов населения и потребительских практик находится под нашим постоянным наблюдением в рамках регионального мониторинга социально-трудовой сферы. Несоответствие размеров заработной платы — основного источника дохода большинства населения — социально приемлемым в обществе стандартам потребления является, как показывают эти исследования, серьезной проблемой современности. Сегодня в стране обостряется реальная угроза социального кризиса, в значительной степени связанного с отсутствием научного подхода и стереотипами еще советского мышления в организации оплаты труда. Это проявляется, в частности, в отсутствии внятной политики государства в вопросах о сущности и назначении такой устанавливаемой законодательно минимальной заработной платы и размеров основных социальных гарантий. Создаются проблемы, связанные с невозможностью обеспечить достойную жизнь, свободное развитие и удовлетворение потребностей в важнейших сферах жизни значительной части работников промышленности и членам их семей.

Состояние оплаты труда и оценка уровня жизни являются одними из главных направлений социологических исследований, проводимых с 1995 года НИИ социальных технологий Самарского государственного

го университета на предприятиях обрабатывающих производств региона. В статье использованы, главным образом, результаты исследования, выполненного в IV квартале 2013 года.

Оно проводилось на предприятиях пяти видов экономической деятельности:

- производство транспортных средств и оборудования;
- производство машин и оборудования;
- химическое производство;
- производство прочих неметаллических минеральных продуктов;
- производство пищевых продуктов.

Объектами исследования стали 10 предприятий, расположенных в трех городских округах. Были осуществлены анкетный опрос и интервьюирование 700 респондентов — работников и экспертов — руководителей и специалистов предприятий.

Использовались исследователями и данные, полученные в Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики. Они, в частности, свидетельствуют о том, что динамика изменения величины средней заработной платы, начисленной работникам в 2013 году, была положительной. Среднемесячная заработная плата (без выплат социального характера), включая организации малого предпринимательства, начисленная за сентябрь 2013 года, составила 22 616 рублей (по сравнению с сентябрем 2012 г. произошел рост на 13,1%). Реальная заработная плата, рассчитанная с учетом индекса потребительских цен, в сентябре 2013 года к соответствующему периоду 2012 года составила 106,4%, то есть увеличилась в течение года на 6,4%.

В организациях обрабатывающих производств региона, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, за сентябрь 2013 года величина среднемесячной номинальной заработной платы (без выплат социального характера) составила 26 067 рублей. Это на 15,3% выше среднего по региону уровня. По сравнению с сентябрем 2012 года она выросла на 9,3%. При этом наиболее высокие темпы роста величины среднемесячной номинальной заработной платы среди организаций обрабатывающих производств отмечаются в химическом производстве. Соотношение величины среднемесячной заработной платы в целом по обрабатывающим производствам в сентябре 2013 года в процентах к январю—сентябрю 2012 года составило 109,0%.

Во всех обследованных отраслях темпы роста заработной платы выше среднего по обрабатывающим производствам значения.

Но, несмотря на это, ее соотношение с величиной прожиточного минимума остается практически таким же, как и в прошлом году (см. табл. 1).

Таблица 1

Уровень средней заработной платы работников

| Показатель | 2006 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|--|---------|---------|---------|
| Средняя заработная плата по обрабатывающим производствам (руб.) за сентябрь соответствующего года | 6198 | 22 854 | 26 067 |
| Величина прожиточного минимума для трудоспособного населения (руб.) за III квартал соответствующего года | 2162 | 7510 | 8142 |
| Соотношение величины средней заработной платы и ПМ | 2,87 | 3,0 | 3,2 |

Источник: данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики.

С 2006 года покупательная способность работников обрабатывающих производств выросла на 0,33 ПМ, что нельзя считать значительным изменением. Состояние покупательной способности работников в соответствии с видом экономической деятельности предприятий и соотношение уровня среднего заработка их работников со средней по региону величиной заработной платы представлены в таблице 2.

Таблица 2

Оплата труда работников предприятий обрабатывающих производств

| Обрабатывающие производства | Средний размер заработной платы за январь—сентябрь 2013 г. (руб.) | Соотношение размера заработной платы и ПМ для трудоспособного населения (8142 руб.), III квартал 2013 г. | Соотношение размера средней заработной платы работников со среднерегиональным значением за сентябрь 2013 г. (22 616 руб.) |
|-----------------------------------|---|--|---|
| Производство машин и оборудования | 25 214 | 3,1 | 1,11 |

| | | | |
|--|--------|-----|------|
| Производство транспортных средств и оборудования | 27 043 | 3,3 | 1,20 |
| Химическое производство | 28 542 | 3,5 | 1,26 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 26 205 | 3,2 | 1,16 |
| Металлургическое производство | 26 126 | 3,2 | 1,15 |
| Производство электрооборудования | 24 315 | 3,0 | 1,07 |
| В целом в 2013 г. | 26 067 | 3,2 | 1,15 |
| В целом в 2012 г. | 22 854 | 3,0 | 1,12 |

Источник: данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики.

Средняя номинальная заработная плата работников обрабатывающих производств составляет 3,2 прожиточных минимума, при этом наибольшее превышение зарплатой величины прожиточного минимума — в химическом производстве, но все обследованные виды производств незначительно отличаются по показателю «соотношение с прожиточным минимумом», значение которого колеблется в пределах 3,0–3,5. Приведенные выше данные рассчитаны на основе сведений государственной статистики. Величины заработной платы, сообщенные респондентами в ходе опроса, ниже официальных, что связано с рядом причин, в числе которых — специфика отраслевой принадлежности, а также состав выборки, в которую не входят представители администрации предприятий и руководящий состав. Это одна из особенностей данных опроса. Респонденты сообщали о размере «чистой» зарплаты, полученной на руки после выплаты налогов. (Необходимо отметить, что на одном из предприятий руководство завода запретило задавать работникам вопрос о заработной плате, поэтому ответы получены не во всех организациях, участвующих в выборке.) Размеры заработной платы, сообщенные работниками, приведены в таблице 3.

Средняя заработная плата работников, по полученным от них сведениям, составляет 17 887 рублей, что превышает ПМ в 2,2 раза. Наибольшая величина заработной платы — в металлургическом и химическом производствах. Наименьшая — в производстве машин и оборудования и электрооборудования.

Размер оплаты труда
работников предприятий различных видов
производственной деятельности и территорий
(по данным опроса)

| Обрабатывающие производства | Средний размер заработной платы работников по данным опроса* (руб.) | Соотношение размера заработной платы и ПМ для трудоспособного населения, III квартал 2013 г. (8142 руб.) | Соотношение размера средней заработной платы работников со среднерегиональным значением по обрабатывающим производствам за сентябрь 2013 г. (26 067 руб.) |
|--|---|--|---|
| Производство машин и оборудования | 16 175 | 1,99 | 0,62 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 20 211 | 2,48 | 0,78 |
| Химическое производство | 20 724 | 2,55 | 0,80 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 18 245 | 2,24 | 0,70 |
| Металлургическое производство | 22 255 | 2,73 | 0,85 |
| Производство электрооборудования | 15 961 | 1,96 | 0,61 |
| В среднем по массиву в 2013 г. | 17 887 | 2,20 | 0,67 |
| Данные опроса 2012 г. | 16 335 | 2,18 | 0,80 |

* Для расчета средней величины заработной платы учитывались ответы только тех работников, которые проработали полный месяц.

Рабочие высоких разрядов, естественно, имеют более высокую оплату труда, чем остальные категории опрошенных работников:

Таблица 4

Заработная плата по категориям работников

| Категории работников | Средняя зарплата (руб.) |
|-----------------------------|--------------------------------|
| Работники I–III разрядов | 12 570 |
| Работники IV–VI разрядов | 20 057 |
| Специалисты (ИТР) | 18 927 |

За 2013 год соотношение средней заработной платы с величиной прожиточного минимума у значительной части работников не изменилось, то есть их покупательная способность не увеличилась, несмотря на рост номинальной зарплаты (см. табл. 5).

Таблица 5

Мнения респондентов об изменении своей заработной платы в 2013 г., %

| Обрабатывающие производства | Заработная плата | | | Итого |
|--|-------------------------|----------------------|--------------------|--------------|
| | Увеличилась | Не изменилась | Уменьшилась | |
| Производство машин и оборудования | 62,6 | 35,4 | 2,0 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 25,8 | 58,9 | 15,2 | 100,0 |
| Химическое производство | 84,3 | 14,6 | 1,1 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 34,8 | 46,4 | 18,8 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 64,0 | 34,0 | 2,0 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 44,7 | 46,8 | 8,5 | 100,0 |
| В среднем по массиву | 49,9 | 41,8 | 8,3 | 100,0 |
| То же в 2012 г. | 45,1 | 43,9 | 11,0 | 100,0 |

Половина опрошенных сообщили, что за прошедший год их зарплата увеличилась. Наибольшая доля тех, кого коснулось повышение зарплаты, в химическом производстве — здесь практически нет работников, чья зарплата снизилась. В наименьшей степени повышение заработной платы коснулось производства транспортных средств и оборудования, а также производства резиновых и пластмассовых изделий.

Распределение ответов в 2013 году почти повторяет распределение 2012 года, что говорит о продолжении той же тенденции роста начисляемой заработной платы, которая была характерна для 2012 года. Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что доля работников с зарплатой ниже прожиточного минимума по сравнению с прошлым годом не уменьшилась, хотя речь идет о нескольких десятках работников, причем в основном о молодых специалистах (см. табл. 5).

В некоторых производствах, в химическом и металлургическом, отсутствуют работники с зарплатой ниже величины ПМ. В этих же производствах и в производстве транспортных средств и оборудования около четверти опрошенных получают зарплату выше уровня, соответствующего 3 ПМ. В 2012 году ни в одном виде производств не было столь высокой доли работников с зарплатой выше 3 ПМ. Но все же почти половина работников получают зарплату от 1 до 2 прожиточных минимумов, оставаясь в зоне бедности, — такой уровень оплаты может обеспечить лишь биологическое выживание работника, однако для него закрыты возможности медицинского, культурного и спортивного обслуживания, не говоря уже о жилье и транспортных расходах.

Наибольшая доля работников с зарплатой ниже прожиточного минимума — среди рабочих низкой квалификации и молодых работников.

Таблица 6

Распределение работников по размеру заработной платы в соотношении с величиной прожиточного минимума, доли ответов работников, %

| Обработывающие производства | Величина зарплаты | | | | Итого |
|--|-------------------|--------|--------|------------|-------|
| | Менее 1 ПМ | 1–2 ПМ | 2–3 ПМ | Более 3 ПМ | |
| Производство транспортных средств и оборудования | 2,4 | 42,4 | 28,0 | 27,2 | 100,0 |
| Производство машин и оборудования | 7,7 | 57,7 | 23,1 | 11,5 | 100,0 |
| Химическое производство | 0,0 | 22,7 | 54,6 | 22,7 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 4,8 | 52,4 | 33,3 | 9,5 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 0,0 | 26,4 | 44,7 | 28,9 | 100,0 |

| | | | | | |
|----------------------------------|-----|------|------|------|-------|
| Производство электрооборудования | 9,2 | 48,0 | 35,3 | 7,5 | 100,0 |
| В среднем по массиву | 5,6 | 46,1 | 32,9 | 15,4 | 100,0 |
| В 2012 г. | 3,8 | 53,8 | 31,4 | 11,0 | 100,0 |

А вот как выглядит распределение работников, получающих зарплату в размере ниже величины ПМ по категориям:

Таблица 7

Доля работников с заработной платой ниже прожиточного минимума

| Категории работников | Доля работников с зарплатой ниже ПМ, % |
|-----------------------------|---|
| Работники I–III разрядов | 12,9 |
| Работники IV–VI разрядов | 1,6 |
| Специалисты (ИТР) | 5,2 |

По сравнению с 2012 годом доля работников с низкой зарплатой в разных производствах изменилась неодинаково.

Таблица 8

Доля работников с заработной платой ниже прожиточного минимума по видам производств, %

| Обрабатывающие производства | 2012 г. | 2013 г. |
|--|----------------|----------------|
| Производство машин и оборудования | 4,5 | 7,7 |
| Химическое производство | 3,1 | 0,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 9,6 | 2,4 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | Не обслед. | 4,8 |
| Металлургическое производство | Не обслед. | 0,0 |
| Производство электрооборудования | Не обслед. | 9,2 |
| Всего по массиву опрошенных | 3,8 | 56 |

В двух видах экономической деятельности, которые были обследованы в 2012 и в 2013 годах, доля работников с зарплатой ниже прожиточного минимума снизилась: в химическом производстве и производстве транспортных средств и оборудования. В производстве машин и оборудования доля таких работников выросла. Остальные виды деятельности не были обследованы в 2012 году, поэтому о динамике судить нельзя, однако в целом доля работников,

получающих зарплату ниже прожиточного минимума, не сократилась, но незначительно выросла: на 1,8%. Сам этот факт является нарушением Трудового кодекса РФ.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики на 1 октября 2013 года, просроченная задолженность по заработной плате составила 52,4 млн рублей (увеличилась за год на 10,3 млн рублей, или на 24,4%). Численность работников, перед которыми организации имеют просроченную задолженность по заработной плате, осталась на уровне 2012 года и составила 900 человек. Размер задолженности в расчете на 1 работника, перед которым имеется задолженность, в среднем составил 57 995 рублей (на 1 октября 2012 г. — 44 094 руб.).

Таблица 9

Доля работников, сообщивших о задержках заработной платы*, %

| Обрабатывающие производства | 2012 г. | 2013 г. |
|--|----------------|----------------|
| Производство транспортных средств и оборудования | 8,0 | 4,7 |
| Производство машин и оборудования | 3,4 | 2,0 |
| Химическое производство | 1,4 | 11,4 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | Не обслед. | 0,0 |
| Металлургическое производство | Не обслед. | 0,0 |
| Производство электрооборудования | Не обслед. | 2,1 |
| Всего | 5,0 | 3,4 |

* Приведенные данные включают ответы о том, что задержки были, но ликвидированы, и о том, что задержки имеются в настоящее время.

Задержки заработной платы не характерны для большинства обследованных предприятий за исключением химического производства — здесь каждый десятый опрошенный сообщил, что столкнулся в течение последнего года с несвоевременной выплатой зарплаты, но на момент опроса долги уже выплачены.

В ходе проведенного исследования изучался и субъективный показатель состояния оплаты труда — степень удовлетворенности работников размером заработной платы (см. табл. 10).

В целом лишь треть работников (31,1%) в той или иной мере удовлетворены уровнем оплаты, в то время как более половины (58,5%) не удовлетворены. Все обследованные отрасли по степени удовлетворенности зарплатой можно разделить на 2 группы: с высокой долей не-

удовлетворенных (производство резиновых и пластмассовых изделий, производство машин и оборудования, производство электрооборудования) и относительно низкой долей неудовлетворенных (остальные производства).

Соотношение долей удовлетворенных и неудовлетворенных зарплатой демонстрируется и индексами удовлетворенности. Во всех отраслевых группах предприятий, кроме двух, они имеют отрицательное значение, и это означает, что доля неудовлетворенных зарплатой превышает долю удовлетворенных.

Таблица 10

Степень удовлетворенности работников размером заработной платы, %

| Обрабатывающие производства | Вполне и скорее удовлетворены | Затруднились ответить | Совершенно и скорее не удовлетворены | Итого |
|--|--------------------------------------|------------------------------|---|--------------|
| Производство машин и оборудования | 23,0 | 6,1 | 70,9 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 33,3 | 14,7 | 52,0 | 100,0 |
| Химическое производство | 56,9 | 12,4 | 30,7 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 18,1 | 12,4 | 69,5 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 46,0 | 12,0 | 42,0 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 25,1 | 8,4 | 66,5 | 100,0 |
| В среднем по массиву | 31,1 | 10,4 | 58,5 | 100,0 |
| В 2012 г. | 30,4 | 6,7 | 63,0 | 100,0 |

Таблица 11

Удовлетворенность заработной платой по видам производств

| Обрабатывающие производства | Индекс удовлетворенности | |
|--|---------------------------------|----------------|
| | 2012 г. | 2013 г. |
| Производство транспортных средств и оборудования | -0,14 | -0,16 |
| Производство машин и оборудования | -0,37 | -0,35 |
| Химическое производство | -0,45 | 0,18 |

| | | |
|--|------------|-------|
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | не обслед. | -0,39 |
| Металлургическое производство | не обслед. | 0,06 |
| Производство электрооборудования | не обслед. | -0,28 |
| Всего | -0,34 | -0,20 |

Индекс удовлетворенности уровнем оплаты труда продолжает оставаться в «минусовой зоне». В 2013 году только в химическом и металлургическом производствах индекс принял положительные значения. Для сравнения: в 2012 году ни в одной группе производств положительных значений индекса не было. Особенно заметно изменение индекса в химическом производстве. В целом значение индекса удовлетворенности зарплатой повысилось, но осталось в области отрицательных значений, доля неудовлетворенных в 2 раза выше доли удовлетворенных оплатой труда. В связи с низким уровнем удовлетворенности оплатой труда представляет интерес мнение работников о том, каков же должен быть размер заработной платы, отражающий их трудовой вклад и соответствующий принципам справедливости.

В ходе опроса работники отвечали на вопрос о том, каким с их точки зрения должен быть размер заработной платы, соответствующий их уровню квалификации и опыта. Желаемая зарплата превосходит официальные данные в среднем в 1,66 раза (см. табл. 12).

Таблица 12

Средняя величина желаемой заработной платы

| Обрабатывающие производства | Средняя желаемая заработная плата, руб. | Соотношение желаемой и реальной заработной платы, раз* |
|--|---|--|
| Производство машин и оборудования | 29 708 | 1,84 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 32 991 | 1,63 |
| Химическое производство | 30 222 | 1,46 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 26 080 | 1,43 |
| Металлургическое производство | 34 549 | 1,55 |
| Производство электрооборудования | 27 228 | 1,71 |
| Категории работников | | |
| Рабочие I–III разрядов | 24 694 | 1,80 |
| Рабочие IV–VI разрядов | 31 872 | 1,59 |

| | | |
|----------------------|--------|------|
| Специалисты (ИТР) | 30 311 | 1,66 |
| В среднем по массиву | 29 649 | 1,66 |
| В 2012 г. | 29 937 | 1,83 |

* Под «реальной» зарплатой имеется в виду тот размер, о котором сообщили работники в ходе опроса.

При этом наибольший разрыв между реальной и желаемой величинами заработной платы характерен для работников производства машин и оборудования и производства электрооборудования, то есть предприятий с самой низкой заработной платой. Среди категорий работников рабочие низкой квалификации считают свою заработную плату наиболее несправедливой и низкой. По сравнению с 2012 годом представления о величине желаемой заработной платы не изменились, и эта величина близка к 30 000 рублей. За счет роста номинальной заработной платы, произошедшего в 2013 году, разрыв желаемой и реальной зарплат сократился с 1,83 до 1,66 раз, но уменьшение разрыва произошло не во всех отраслях (см. табл. 13).

Таблица 13

Соотношение среднего значения заработной платы работников и среднего желаемого ее уровня (по видам деятельности, ранжировано по мере уменьшения разрыва, в разгах)

| Обрабатывающие производства | 2012 г. | 2013 г. |
|--|----------------|----------------|
| Производство машин и оборудования | 1,75 | 1,84 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 1,75 | 1,63 |
| Химическое производство | 1,98 | 1,46 |
| Металлургическое производство | Не обслед. | 1,55 |
| Производство электрооборудования | Не обслед. | 1,71 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | Не обслед. | 1,43 |

У работников производств машин и оборудования рассогласование реальной получаемой зарплаты и представлений о ее должном размере увеличилось.

Подводя некоторый итог анализа состояния оплаты труда на промышленных предприятиях, прежде всего следует обратить внимание на то, что, несмотря на рост номинальной заработной платы, который подтверждается как статистическими данными, так и результатами опроса, ее соотношение с величиной прожиточного минимума

существенно не изменилось. Почти половина респондентов получают зарплату в размере 1–2 прожиточных минимума. Это не может быть признано достаточным уровнем оплаты труда, поскольку обеспечивает лишь поддержание жизнеспособности самого работника, но исключает возможность удовлетворения потребностей других членов семьи, и прежде всего детей. Исключает возможность удовлетворения медицинских и культурных потребностей, не говоря уже о приобретении жилья, то есть затраты, которые прожиточным минимумом не предусмотрены. Доля удовлетворенных зарплатой работников, как и в прошлые годы, в два раза ниже доли неудовлетворенных.

Невысокая заработная плата заставляет работников искать дополнительные заработки. Поступив на вторую работу, такие люди становятся работниками с рабочим днем, значительно превышающим законный 8-часовой рабочий день. Они подрывают свое здоровье, работают на износ, с меньшей отдачей на основном рабочем месте, теряют заинтересованность к качеству своего труда и соблюдению всех видов дисциплины по основному месту работы.

Уровень жизни работников промышленности региона

Учитывая невысокий в целом уровень заработной платы промышленных работников, представляется важным выяснение того, какие же возможности по обеспечению потребностей семьи дает заработная плата работникам, другими словами — каков уровень жизни работников предприятий обрабатывающих производств.

Анализируя качество жизни работников предприятий, исследователи рассматривают достигнутый ими уровень обеспеченности материальными благами и услугами, необходимыми для удовлетворения своих потребностей и потребностей членов их семей. Такая обеспеченность зависит, прежде всего, от доходов работников и членов их семей, а также от числа членов семей. Поэтому основное внимание в ходе исследования было уделено изучению среднедушевых доходов семей работников, структуры семей, а также самооценке респондентами материального положения семей и его динамики. Нельзя не учитывать и того, что уровень жизни в широком понимании подразумевает учет жилищных условий и возможностей проведения отдыха и досуга. Перечисленным аспектам уровня жизни соответствовали показатели, рассмотренные нами в следующих разделах.

Материальное положение семей работников оценивалось с помощью выяснения размера среднедушевых доходов, сравнения их с величиной прожиточного минимума и самооценки респондентами изменения материального положения и потребительских возможностей своих доходов.

Об изменении материального положения семей работников дают представление их ответы, приведенные в таблице 14.

Таблица 14

Оценка работниками динамики материального положения своей семьи в течение 2013 года, %

| Обрабатывающие производства | Материальное положение семьи... | | | | | Итого |
|--|---------------------------------|--------------------------|---------------|----------------------|--------------------|-------|
| | стало заметно лучше | улучшилось незначительно | не изменилось | несколько ухудшилось | стало намного хуже | |
| Производство машин и оборудования | 4,8 | 27,2 | 51,7 | 12,9 | 3,4 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 6,0 | 14,7 | 52,0 | 22,7 | 4,6 | 100,0 |
| Химическое производство | 23,6 | 32,6 | 39,3 | 4,5 | 0,0 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 1,4 | 13,0 | 56,6 | 23,2 | 5,8 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 10,0 | 30,0 | 56,0 | 2,0 | 2,0 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 3,8 | 32,6 | 45,1 | 15,2 | 3,3 | 100,0 |
| В целом по массиву | 7,2 | 25,3 | 49,3 | 14,9 | 3,3 | 100,0 |
| Всего 2012 г. | 6,8 | 27,8 | 42,8 | 18,9 | 3,7 | 100,0 |

Треть опрошенных (32,5%) сообщили о том, что материальное положение их семьи изменилось к лучшему, об ухудшении сообщила

пятая часть (18,2%) респондентов. Самые заметные улучшения произошли в семьях работников химического производства — здесь 56,2% респондентов отмечают положительные перемены. Благополучна ситуация и у работников металлургического производства — 40% ответов об улучшениях, и в производстве электрооборудования (36,4%). Напротив, отрицательными ответами выделяются работники производства резиновых и пластмассовых изделий (у 29% из них материальное положение ухудшилось) и производства транспортных средств и оборудования (об ухудшении сообщают 27,3%). Именно в двух последних видах деятельности наименьшая доля работников сообщала об увеличении зарплаты в 2013 году. Зарплата является наиболее значимым, а часто единственным источником доходов семей, и именно с ее изменениями связаны изменения в уровне жизни работников. Ее значимость подтверждается и корреляционным анализом: коэффициент Кэндалла между изменениями в заработной плате и в материальном положении составляет 0,4. По сравнению с 2012 годом в оценках динамики материального положения семей значительных изменений не произошло, за исключением увеличения на 7,5% доли тех, кто сообщает о стабильности положения.

На основе ответов работников был рассчитан размер среднедушевого дохода семей (см. табл. 15).

В целом по массиву опрошенных величина среднедушевого дохода составила 13453 рубля, что на 1247 рублей (или 10,2%) выше, чем в 2012 году. Тем не менее соотношение с размером прожиточного минимума осталось практически на уровне прошлого года и составило 1,81, и это означает, что покупательная способность работников промышленности за год не изменилась из-за роста цен на потребительские товары первой необходимости.

Ни в одном из обследованных видов обрабатывающих производств соотношение среднедушевых доходов и прожиточного минимума не превышает сегодня двух крат. Между тем эта величина рассматривается в настоящее время многими исследователями, как порог бедности (Тукумцев 2008: 319–338). Наиболее высок среднедушевой доход семей работников в производстве транспортных средств и оборудования, а наименьшим он является в производстве резиновых и пластмассовых изделий.

Таблица 15

Размер среднедушевого дохода в семьях работников
и его соотношение с величиной прожиточного минимума

| Обрабатывающие производства | Среднедушевой доход семьи, руб. | Соотношение среднедушевого дохода с ПМ*, раз |
|--|---------------------------------|--|
| Производство машин и оборудования | 13 768 | 1,85 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 14 018 | 1,88 |
| Химическое производство | 13 531 | 1,82 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 11 558 | 1,55 |
| Металлургическое производство | 13 170 | 1,77 |
| Производство электрооборудования | 13 565 | 1,82 |
| В целом по массиву | 13 453 | 1,81 |
| Всего 2012 г. | 12 206 | 1,78 |

* Величина прожиточного минимума составила в III квартале 2013 г. в расчете на душу населения 7449 руб.

Более четкое представление о доходах семей работников дает таблица 12, где приводятся данные соотношения среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума.

Почти две трети респондентов (63,4%) располагают доходами ниже 2 ПМ на члена семьи, при этом каждый седьмой работник имеет доходы ниже одного прожиточного минимума, то есть не обеспечивает минимально допустимых по биологическим критериям норм потребления членов своей семьи. Такой уровень доходов соответствует уровню жизни, который относится к нищете. Работники с доходами от 1 до 2 ПМ, проживая в бедности, не могут обеспечить потребления по социально приемлемым стандартам. Только треть опрошенных с доходами выше 2 ПМ могут считаться относительно обеспеченными.

Наибольшая доля «нищих» и «бедных» работников — в производстве резиновых и пластмассовых изделий (72,4%), а «высокодоходных» — в производстве транспортных средств и оборудования и в производстве электрооборудования.

Таблица 16

Распределение работников по уровню среднедушевого дохода семьи, кратного прожиточному минимуму, %

| Обрабатывающие производства | Доход на члена семьи | | | | Итого |
|--|----------------------|--------|--------|------------|-------|
| | Менее 1 ПМ | 1–2 ПМ | 2–3 ПМ | Более 3 ПМ | |
| Производство машин и оборудования | 19,3 | 47,1 | 26,1 | 7,5 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 11,0 | 48,3 | 28,0 | 12,7 | 100,0 |
| Химическое производство | 9,2 | 55,4 | 30,8 | 4,6 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 12,1 | 60,3 | 25,9 | 1,7 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 17,6 | 47,1 | 26,5 | 8,8 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 15,9 | 43,7 | 28,5 | 11,9 | 100,0 |
| В целом по массиву | 14,4 | 49,0 | 27,6 | 9,0 | 100,0 |
| Всего 2012 г. | 16,3 | 51,6 | 24,6 | 7,5 | 100,0 |

Распределение работников по соотношению среднедушевого дохода и прожиточного минимума, по данным за 2013 год, не претерпело изменений.

Совершенно очевидно, что доходы семьи зависят от ее структуры — количества членов семьи, их занятости и статуса в занятости. Ниже приведены структуры семей, выделенных по различным критериям, и их среднедушевые доходы.

Таблица 17

Зависимость среднедушевого дохода от числа несовершеннолетних детей

| Число несовершеннолетних детей в семье | Среднедушевой доход, руб. |
|--|---------------------------|
| Нет детей | 16 061 |
| 1 ребенок | 10 947 |
| 2 ребенка | 9 222 |
| 3 и больше | 6 789 |

Только семьи без детей могут располагать доходами выше 2 прожиточных минимумов, то есть не считаться бедными. А семьи с 1–2 детьми попадают в «зону бедности». Многодетные — в «зону нищеты».

Соотношение числа работающих и неработающих членов семьи (так называемая экономическая нагрузка в семье) также влияет на размер их доходов.

Таблица 18

Зависимость среднедушевого дохода от экономической нагрузки в семье

| Экономическая нагрузка в семье | Размер среднедушевого дохода, руб. |
|---------------------------------------|---|
| Без экономической нагрузки | 17 172 |
| Низкая нагрузка | 12 489 |
| Средняя нагрузка | 11 089 |
| Высокая нагрузка | 9745 |

В семьях, где все члены семьи работают (в семьях без нагрузки), среднедушевые доходы в 2,3 раза выше прожиточного минимума. В том случае, если есть хотя бы один неработающий член семьи (несовершеннолетний ребенок, безработный и т.п.), доходы семей становятся меньше 2–1,7 ПМ, а в семьях с высокой нагрузкой (где работающих меньше, чем не работающих) приближаются к границе нищеты (1,3 ПМ).

В ходе исследования потребительские возможности семей работников, наряду с распределением их на основе указанной ими величины дохода, дифференцировались также и по их оценкам своих возможностей в сфере потребления, которая приведена в таблице 19.

Самые распространенные ответы работников (по трети от всех опрошенных) приходятся на варианты «на ежедневные расходы хватает, но покупка одежды вызывает трудности» и «при покупке товаров длительного пользования наших доходов недостаточно». Пятая часть работников полагают, что не могут позволить себе только очень дорогих приобретений: квартиры, автомобиля. Лишь очень небольшая часть респондентов считают, что могут позволить себе любые расходы.

Возможности потребления основной массы респондентов характеризует следующая выдержка из интервью с одной из работниц предприятия, относящегося к производству резиновых и пластмассовых изделий: «Хотелось бы получше жить. Например, мебель я могу приобрести только в кредит или в рассрочку. Денег хватает только

Таблица 19

Характеристика респондентами уровня жизни своей семьи, %

| Обрабатывающие производства | Не хватает денег даже на самое необходимое | На ежедневные расходы хватает, но покупки одежды уже представляет трудность | При покупке товаров длительного пользования наших доходов недостаточно | Покупка товаров длительного пользования не вызывает затруднений, но автомобиль, квартира нам недоступны | Можем купить все, что захотим | Итого |
|--|--|---|--|---|-------------------------------|-------|
| Производство машин и оборудования | 2,0 | 39,5 | 38,7 | 18,4 | 1,4 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 1,3 | 29,3 | 41,4 | 24,7 | 3,3 | 100,0 |
| Химическое производство | 1,1 | 39,3 | 31,5 | 23,6 | 4,5 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 8,5 | 33,8 | 36,6 | 21,1 | 0,0 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 2,0 | 38,0 | 28,0 | 28,0 | 4,0 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 4,8 | 43,9 | 31,0 | 20,3 | 0,0 | 100,0 |
| В целом по массиву | 3,2 | 37,8 | 35,1 | 22,0 | 1,9 | 100,0 |
| В 2012 г. | 5,9 | 32,1 | 38,1 | 23,3 | 0,6 | 100,0 |

на самое необходимое — питание, бытовая химия. С покупкой одежды — проблемы».

Таким образом, потребительские возможности большинства респондентов ограничены повседневными расходами и покупкой одежды и обуви.

Это согласуются с их невысокими оценками при опросе материального положения своих семей (см. табл. 20).

Таблица 20

Оценка работниками материального положения своих семей, %

| Обрабатывающие производства | Категория семьи по материальному положению | | | | | Итого |
|--|--|----------------------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-------|
| | Высоко обеспеченная | Обеспеченная выше среднего | Обеспеченная на среднем уровне | Обеспеченная ниже среднего | Не обеспеченная самым необходимым | |
| Производство машин и оборудования | 0,0 | 0,7 | 45,5 | 42,9 | 10,9 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 0,7 | 3,4 | 52,2 | 38,3 | 5,4 | 100,0 |
| Химическое производство | 1,1 | 3,4 | 67,5 | 25,8 | 2,2 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 0,0 | 2,8 | 45,1 | 46,5 | 5,6 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 0,0 | 0,0 | 66,0 | 30,0 | 4,0 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 0,0 | 1,1 | 49,5 | 44,6 | 4,8 | 100,0 |
| В целом по массиву | 0,3 | 1,9 | 52,1 | 39,8 | 5,9 | 100,0 |
| В 2012 г. | 0,6 | 2,5 | 49,0 | 44,8 | 3,1 | 100,0 |

Половина опрошенных полагают, что их семьи можно считать обеспеченными на среднем уровне, и еще более трети — на уровне

ниже среднего. Ответы о высокой обеспеченности и даже обеспеченности выше среднего уровня практически отсутствуют, следовательно, судить о степени обеспеченности можно на основании доли ответов о низком материальном положении. Наименьшая доля работников, считающих свои семьи обеспеченными ниже среднего и не обеспеченными самым необходимым, в химическом (28%) и металлургическом производстве (34%), наибольшая — на предприятиях по производству машин и оборудования (53,8%). Так, в интервью одна из работниц этого вида производства назвала свою семью менее обеспеченной, чем семьи многих знакомых и соседей: «Я не могу себе позволить купить какую-то вещь без кредита, тот же телевизор».

По сравнению с 2012 годом произошло некоторое смещение оценок в сторону средних: за счет уменьшения доли высоких и низких оценок, но заметной динамики не выявлено.

Итак, материальное положение работников характеризуется среднедушевыми доходами на уровне 1,8 ПМ, что при двух работающих членах семьи и одном неработающем позволяет обеспечить поддержание жизнеспособности членов семьи на минимально допустимом уровне. Две трети опрошенных сообщают о доходах на члена семьи ниже 2 ПМ, то есть их семьи относятся к бедным и нищим. 40% респондентов испытывают постоянные проблемы с нехваткой средств на покупку одежды и даже продуктов питания. Почти половина работников считают свои семьи обеспеченными на уровне ниже среднего и совершенно необеспеченными. Следовательно, материальное положение работников, характеризуемое через возможности потребления и величину доходов, является низким, и в течение последних лет оно существенным образом не менялось.

Жилищные условия работников промышленности

Жилищные условия работников являются важным показателем уровня их жизни, поскольку жилье выполняет целый ряд значимых для жизнедеятельности человека функций: обеспечивает быт семьи, предоставляет возможности поддержания здоровья, проведения отдыха, досуга, общения и т.д.

Жилищные условия работников предприятий промышленности изучались посредством вопросов о типе и размере жилья респондентов, о степени удовлетворенности им и о способах его улучшения,

доступных работникам. Распределение респондентов по типам жилья приведено в таблице 21.

Таблица 21

Типы жилья, в которых проживают работники, %

| Обрабатывающие производства | Типы жилья | | | | | | Итого |
|--|--------------------|-----------------|-----------------------|----------|---------------|--------|-------|
| | Отдельная квартира | Собственный дом | Коммунальная квартира | Общжитие | Съемное жилье | Другое | |
| Производство машин и оборудования | 71,4 | 6,8 | 3,4 | 4,1 | 10,2 | 4,1 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 61,3 | 9,3 | 5,3 | 6,7 | 12,0 | 5,4 | 100,0 |
| Химическое производство | 68,2 | 10,2 | 6,8 | 3,4 | 8,0 | 3,4 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 62,5 | 8,3 | 9,7 | 0,0 | 12,5 | 7,0 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 72,0 | 2,0 | 4,0 | 0,0 | 14,0 | 8,0 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 74,3 | 6,3 | 6,3 | 6,3 | 5,2 | 1,6 | 100,0 |
| В целом по массиву | 68,7 | 7,4 | 5,7 | 4,4 | 9,6 | 4,2 | 100,0 |
| В 2012 г. | 67,1 | 7,7 | 5,8 | 4,5 | 10,7 | 4,2 | 100,0 |

Собственным жильем (квартирой или домом) обеспечены три четверти работников. Остальные проживают в съемном жилье (чаще всего), в коммунальной квартире, общежитии или в жилище родственников. Заметных отраслевых или территориальных отличий в уровне обеспеченности жильем не выявлено. По сравнению с 2012 годом изменений в обеспеченности разными типами жилья не произошло.

В ходе опроса работники сообщали не только о типе жилья, но и о его размере. На основе их ответов рассчитаны средние показатели площади жилых помещений в расчете на 1 члена семьи работников.

Таблица 22

Жилобеспеченность по видам производств

| Обрабатывающие производства | Общая площадь занимаемого жилого помещения, кв. м /чел. |
|--|--|
| Производство машин и оборудования | 16,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 16,1 |
| Химическое производство | 15,7 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 16,5 |
| Металлургическое производство | 20,9 |
| Производство электрооборудования | 17,9 |
| В среднем по массиву | 16,9 |
| В 2012 г. | 16,6 |

Средняя обеспеченность жилой площадью составила около 17 кв. м на человека. Наблюдается незначительная дифференциация обеспеченности жилплощадью. Однако в каждом производстве есть достаточно большая группа работников, чьи семьи имеют недостаточную площадь жилья (см. табл. 23).

Таблица 23

Распределение работников по площади жилья, %

| Обрабатывающие производства | 11 и менее кв. м/чел. | 12–18 кв. м/чел. | 19 и более кв. м /чел. | Итого |
|--|------------------------------|-------------------------|-------------------------------|--------------|
| Производство машин и оборудования | 41,5 | 36,5 | 22,0 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 34,4 | 37,7 | 27,9 | 100,0 |
| Химическое производство | 33,3 | 37,3 | 29,4 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 37,0 | 42,6 | 20,4 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 30,8 | 35,9 | 33,3 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 34,5 | 28,7 | 36,8 | 100,0 |
| В целом по массиву | 35,8 | 35,0 | 29,2 | 100,0 |
| В 2012 г. | 34,1 | 42,8 | 23,1 | 100,0 |

Треть опрошенных проживает в жилье, площадь которого в пересчете на каждого члена семьи составляет менее 11 кв. м. Самая низкая

обеспеченность жилплощадью — в семьях работников предприятий по производству машин и оборудования, самая высокая — у работников металлургического производства и производства электрооборудования.

Кроме размера жилья важными его характеристиками являются планировка, состояние здания, уровень технического обслуживания, район проживания и др. Эти характеристики не изучаются в ходе данного исследования, но оказывают влияние на степень удовлетворенности работников своим жильем. Таблица 24 дает представление о том, насколько устраивают работников их жилищные условия.

Таблица 24

Степень удовлетворенности работников своими жилищными условиями, %

| Обрабатывающие производства | Степень удовлетворенности | | | Итого |
|--|-------------------------------|-----------------------|--------------------------------------|-------|
| | Вполне и скорее удовлетворены | Затруднились ответить | Совершенно и скорее не удовлетворены | |
| Производство машин и оборудования | 37,2 | 7,8 | 55,0 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 45,2 | 6,8 | 48,0 | 100,0 |
| Химическое производство | 54,3 | 6,2 | 39,5 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 44,1 | 3,0 | 52,9 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 42,5 | 17,1 | 40,4 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 52,2 | 2,8 | 45,0 | 100,0 |
| В целом по массиву | 46,1 | 6,2 | 47,7 | 100,0 |
| В 2012 г. | 50,4 | 3,5 | 46,1 | 100,0 |

Менее половины работников (46,1%) удовлетворены своими жилищными условиями и почти столько же (47,7%) не удовлетворены. Наибольшая доля удовлетворенных — в химическом производстве, неудовлетворенность жильем характерна в большей мере для работников предприятий по производству машин и оборудования, резиновых и пластмассовых изделий. Индексы удовлетворенности жильем во всех видах деятельности приведены ниже.

Таблица 25

Удовлетворенность жильем

| Обрабатывающие производства | Индекс удовлетворенности |
|--|---------------------------------|
| Производство машин и оборудования | -0,15 |
| Производство транспортных средств и оборудования | -0,04 |
| Химическое производство | 0,08 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | -0,13 |
| Металлургическое производство | -0,01 |
| Производство электрооборудования | 0,08 |
| В среднем по массиву | -0,03 |
| В 2012 г. | 0,04 |

В представленных данных преобладают отрицательные значения индекса удовлетворенности жильем. Только в двух видах деятельности — химическом производстве и производстве электрооборудования — значения индекса положительны. По сравнению с 2012 годом общий индекс удовлетворенности снизился незначительно, на 0,07 пункта, но при этом перешел важный порог между положительными и отрицательными значениями.

Таблица 26

Зависимость удовлетворенности жильем от жилищной обеспеченности

| Размер площади на 1 человека, кв. м | Индекс удовлетворенности |
|--|---------------------------------|
| 11 кв. м и менее | -0,42 |
| 12–18 кв. м | 0,12 |
| 19 кв. м и более | 0,30 |

Таблица 27

Зависимость удовлетворенности жильем от числа детей в семье

| Количество детей в семье | Индекс удовлетворенности |
|---------------------------------|---------------------------------|
| Нет детей | 0,05 |
| Один ребенок | -0,10 |
| Двое детей | -0,16 |
| Трое и больше | 0,60 |

Индексы удовлетворенности жильем приобретает положительные значения только в группах тех работников, которые обеспечены жил-

площадью большей, чем 12 кв. м на человека, а также у работников, не имеющих детей. Жилье большинства работников с несовершеннолетними детьми, по всей видимости, не может обеспечить условия для удовлетворения потребностей всех членов семьи. Работникам, неудовлетворенным жилищными условиями, задавался вопрос о том, собираются ли они улучшать эти условия. Две трети опрошенных не имеют возможности изменить ситуацию к лучшему (см. табл. 28).

Только 7,2% опрошенных приступили к улучшению жилищных условий. Еще 16,2% имеют план улучшения, но не готовы его реализовать. Большинство же работников не строят конкретных планов из-за отсутствия средств. Чаще других на невозможность улучшить жилищные условия жалуются работники предприятий по производству машин и оборудования, электрооборудования. Наибольшую активность в улучшении своего жилья проявляют работники химического производства.

Таблица 28

Намерения работников улучшить свои жилищные условия, %

| Обрабатывающие производства | Уже приступили к улучшению жилищных условий | Придумали, как улучшить, но пока не готовы приступить | Не имеют такой возможности | Другое | Итого |
|--|--|--|-----------------------------------|---------------|--------------|
| Производство машин и оборудования | 2,0 | 10,0 | 83,0 | 5,0 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 8,1 | 18,6 | 67,4 | 5,9 | 100,0 |
| Химическое производство | 14,9 | 21,3 | 63,8 | 0,0 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 9,8 | 14,6 | 70,7 | 4,9 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 11,1 | 25,0 | 61,1 | 2,8 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 4,7 | 15,9 | 75,7 | 3,7 | 100,0 |
| В целом по массиву | 7,2 | 16,2 | 72,6 | 4,0 | 100,0 |
| В 2012 г. | 12,6 | 17,2 | 67,3 | 2,9 | 100,0 |

В решении жилищной проблемы работникам зачастую не могут помочь их предприятия. Большинство предприятий, попавших в выборку мониторинга 2013 года, не имеют ни общежитий, ни программ, предусматривающих участие в ипотечном кредитовании или компенсацию аренды жилья, и тем более не имеют средств для собственного жилищного строительства. Лишь на двух предприятиях представители руководства сообщили о том, что помогают работникам оплачивать съемное жилье, при этом только на одном из них эта помощь оказывается на постоянной основе и имеет документальное оформление. Между тем в ходе одного из интервью с работниками предприятий прозвучала мысль, что нерешенность жилищной проблемы может стать причиной открытого конфликта с администрацией.

Таким образом, несмотря на то что три четверти работников обеспечены жильем, нельзя говорить о том, что для них жилищный вопрос решен. Треть работников имеют низкую обеспеченность жилплощадью — менее 11 кв. м на человека. Более половины опрошенных не удовлетворены своими жилищными условиями, особенно те респонденты, в семьях которых есть дети. При этом те, кто желает улучшить жилищные условия, практически лишены возможности это сделать, а предприятия не оказывают поддержки в решении этой проблемы.

Возможности для отдыха и физического развития

Об уровне жизни работников можно судить и на основе того, имеют ли они возможность восстанавливать свои физические и интеллектуальные силы, поддерживать свое здоровье и полноценно отдыхать. Наличие таких возможностей обеспечивает восстановление способности к труду, воспроизводство трудового потенциала, и в этой связи предприятия не могут не быть заинтересованы в том, чтобы создавать условия для сбережения здоровья и организации отдыха своих работников.

Менее половины респондентов сообщают о том, что их предприятие предоставляет возможности оздоровления и отдыха, пятая часть не информированы об этих возможностях, и треть уверены, что таких возможностей нет. Наибольшими возможностями оздоровления и отдыха располагают работники предприятий по производству машин и оборудования, транспортных средств и оборудования, а также химического производства, наименьшими — металлургического производства.

Таблица 29

Мнение работников о наличии у них на предприятии возможностей посещать спортивные комплексы, проходить медосмотры, приобретать путевки и т.п., %

| Обрабатывающие производства | Возможности... | | | Итого |
|--|----------------|---------|------|-------|
| | Есть | Не знаю | Нет | |
| Производство машин и оборудования | 57,0 | 21,2 | 21,8 | 100,0 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 59,3 | 27,4 | 13,3 | 100,0 |
| Химическое производство | 54,7 | 3,4 | 41,9 | 100,0 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 27,9 | 17,7 | 54,4 | 100,0 |
| Металлургическое производство | 10,4 | 14,6 | 75,0 | 100,0 |
| Производство электрооборудования | 37,1 | 23,1 | 39,8 | 100,0 |
| В целом по массиву | 45,6 | 20,0 | 34,4 | 100,0 |
| В 2012 г. | 58,6 | 21,9 | 19,5 | 100,0 |

По сравнению с 2012 годом уменьшилась доля тех респондентов, кто знает об имеющихся возможностях, и возросла доля тех, кто сообщает об их отсутствии.

Не все работники, знающие о предоставляемых предприятием оздоровительных и рекреационных возможностях, пользуются ими.

Таблица 30

Использование рекреационных и оздоровительных возможностей

| Обрабатывающие производства | Пользуются предоставленными возможностями, % |
|--|--|
| Производство машин и оборудования | 61,8 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 21,0 |
| Химическое производство | 85,7 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 65,5 |
| Металлургическое производство | 18,2 |
| Производство электрооборудования | 59,6 |

Наибольшая доля пользователей дополнительными возможностями — в химическом производстве, наименьшая — в металлургическом

производстве. Не все пользователи назвали, какие именно возможности они предпочитают, но те работники, которые назвали, чаще всего упоминали медосмотр — 85,3%, отдых на турбазе — 5,8%, лечение в оздоровительных учреждениях (санатории или профилактории) — 5,8%, посещение спортивных залов, бассейнов, катков и др. — 7,8%.

В интервью с руководителями предприятий на вопрос о том, имеют ли работники возможности отдыхать и восстанавливать здоровье, используя помощь предприятия, большинство руководителей отмечали, что работники проходят бесплатный медосмотр, реже упоминались разовые мероприятия — выезды на природу, дни здоровья, профессиональные праздники (День химика, День машиностроения), в которые организовываются оздоровительные и развлекательные мероприятия. Лишь на отдельных предприятиях производства машин и оборудования, а также транспортных средств и оборудования и руководители, и работники в своих интервью говорили о том, что предприятие оплачивает часть путевок в санатории и профилактории, имеет свой дом отдыха или турбазу, где работники имеют возможность отдохнуть по льготной цене.

Материалы интервью с работниками показывают, что сами они, за счет обычных доходов семьи, не способны организовать полноценный отдых и чаще всего отпуск проводят дома.

Как уже отмечалось, и руководители предприятий, и работники оказываются в выигрыше от того, что предприятие предоставляет помощь в организации отдыха и оздоровления работников. Руководство должно учитывать, что помимо очевидной пользы для улучшения здоровья работающих создание таких рекреационных условий способствует формированию идентификации с деятельностью предприятия, приверженности предприятию, снижает социальную напряженность. Учитывая столь многогранные последствия заботы об отдыхе и оздоровлении работников руководителям предприятий следует обратить внимание на изыскание ресурсов, которые необходимы для реализации такой социальной политики.

Подводя итоги анализа заработной платы и предполагаемого ею уровня жизни работников промышленных предприятий, следует согласиться с выводами других российских исследователей рынка труда (В тени... 2014; Капельюшников 2007, Барсукова 2003: 3–15), согласно которым экономический рост России с начала XXI века практически никак не отражается на доходах и, следовательно, на уровне жизни и восприятии своего материального положения значительной части работа-

ющего населения России. Объяснения этому феномену следует искать в особенностях российской модели рынка труда, которая характеризуется неблагоприятной институциональной средой и неэффективным государственным регулированием. В стране практически не работает коллективно-договорной механизм, профсоюзы лишены эффективных средств отстаивания интересов работников наемного труда. Федеральная инспекция по охране труда почти не осуществляет контроля за соблюдением трудового законодательства в сфере коллективно-договорной практики и нарушением законов об оплате труда. Органы государственной власти не выполняют собственное законодательство об установлении минимального размера оплаты труда. Все эти негативные тенденции в совокупности не позволяют качественно изменить уровень жизни работников, консервируя их социальную уязвимость.

Источники

- Барсукова С. Ю.* Формальное и неформальное трудоустройство: парадоксальное сходство на фоне очевидного различия // Социологические исследования. 2003. № 7. С. 3–15.
- В тени регулирования: неформальность на российском рынке труда / под ред. В. Е. Гимпельсона, Р. И. Капелюшникова. М.: ГУ–ВШЭ, 2014.
- Капелюшников Р.* Механизмы формирования заработной платы в российской промышленности // Заработная плата в России. Эволюция и дифференциация. М.: ГУ–ВШЭ, 2007.
- Кобзарь Е. Н.* Минимальная заработная плата и региональные рынки труда в России: Препринт WP15/2009/06. М.: ГУ–ВШЭ, 2009.
- Тукумцев Б. Г.* Бедность и нищета работников промышленного производства // Журнал исследований социальной политики. 2008. Т. 6. № 3. С. 319–338.