

ВВЕДЕНИЕ

Настоящим изданием Социологический институт РАН возобновляет выпуск научных трудов. Это событие совпало с 20-летием выхода ленинградских социологов из Института социально-экономических проблем АН СССР и образования в 1989 году в Ленинграде филиала Института социологии АН СССР. Приближается и еще одна памятная дата — 10-летие завоевания коллективом статуса самостоятельного института Российской Академии наук.

Сегодняшнее российское общество переживает один из самых показательных эпизодов собственной биографии. Постсоветская Россия как бы заново и небеспроблемно вписывается в тот порядок вещей, который раньше третирувался прежними идеологами как «инородный», как «другой мир». Страна ищет современный формат присутствия в эпохе модерна и постмодерна. Без адекватного понимания Современности и того, что мы есть в этой Современности, вызовы истории могут оказаться достаточно драматичными.

Перед отечественной общественной наукой стоит задача построить модель эффективной жизнедеятельности России в открытом мире. Очевидно, что из всех общественных наук именно социология находится в долгу перед российскими ожиданиями и надеждами. В то же время именно социология обладает исключительным научным потенциалом для выполнения этой насущной и важной миссии. Как пишет П. Штомпка, «социологические идеи обретают непосредственную практическую силу, когда доходят до гражданского

общества... Изменять сознание людей значит изменять их действия и изменять их общество»¹. Социология — это язык, на котором мы мыслим и конструируем общество.

Двадцать лет служения социологии — срок вроде бы не большой. Но какие это были годы! И если миссия социологии — быть зеркалом общества, то понятно, что это зеркало не могло не отразить и то, что со смешанным чувством называют «эпохой перемен», «российским транзитом». Социальное время наложило отпечаток на отечественную социологию.

В сборнике получили отражение исследования по методологии и истории социологии, приведены ретроспективные обзоры изучения динамики важнейших социальных процессов и новейшие результаты, полученные научными сотрудниками СИ РАН.

Сборник открывается статьей профессора Г.И. Саганенко «Микро- и макросреда в методологии эмпирических исследований». Выбор методологической темы как одной из первостепенной, далеко не случаен. Методология — это культура мышления социолога. И сегодня именно в этом направлении осуществляется поиск новых ресурсов и возможностей для социологии. Как справедливо пишет А. Малинкин, «Если речь идет об исследовательской методологии социолога, то подразумевается индивидуальное, субъективное видение социологической методологии представителем научного сообщества, в особенности — видение того ее сегмента, который социолог твердо усвоил и успешно отработал в своей исследовательской практике. В самом общем смысле — это учение о способах профессионального поведения (стратегиях и тактиках), о методах и методиках сбора, обработки, анализа и утилизации социальной информации»². Статья профессора Г.И. Саганенко посвящена осмыслению понимания методологии в современной социологии. Ключевой аспект статьи — обобщение опыта «качественной», «гуманистической» социологии, в рамках которой автор работает в последнее время, соединение микро- и макросреды исследования.

В статье Г.В. Каньгина «Анализ качественных данных и проблемы перехода к оперированию понятиями в социологическом исследо-

¹ *Штомпка П.* Изменяющаяся роль социологии и социологов в посткоммунистических обществах (тезисы доклада) // Ежегодная конференция сообщества профессиональных социологов «Современная российская социология в контексте общественных тенденций». 25–26 ноября 2005 г. С. 2.

² *Малинкин А.* Полипарадигмальный подход в социологии: мнимый выход из мнимой дилеммы // Логос. 2005. 2 (47). С. 102.

вании» речь идет о самом, пожалуй, уязвимом звене в современном построении социологического знания. Как мольеровский герой г-н Журден долго не подозревал, что он говорит «прозой», так и многие социологи не подозревают, что их ждут аналогичные открытия. С той лишь разницей, что г-н Журден практически ничего не терял от своего незнания, в то время как современный социолог, не работающий в формате сегодняшних Web-технологий (Html. Xml и др. программы) лишается преимуществ «электронной коммуникации» и компьютерной обработки данных.

Цивилизационные вызовы современности, стоящие как перед российским обществом в целом, так и перед российскими социологами, в частности, обсуждаются в статье профессора В.В. Козловского. Эту тему развивает Р.Г. Браславский, в статье которого «Сетевой подход в современном цивилизационном анализе: изменение парадигмы» представлен обзор новейших концепций теории цивилизации. Статья интересна тем, что в ней раскрывается значимость и перспективность такой темы, как цивилизационная идентичность России. Очевидно, что международное самоутверждение нашей страны должно строиться на всесторонне проработанной концепции о природе современной цивилизованности.

Статья профессора А.Г. Щелкина «Николай Тимашев — энигма русской социологии» имеет подзаголовок «Инновационный потенциал книги Н. Тимашева “Великое отступление”». В этой работе речь идет о до сих пор по настоящему «нерасшифрованной» части теоретического наследия крупнейшего социолога «русского зарубежья» — наследия, представленного в его работе “The Great Retreat” (1946). Анализ творческой лаборатории Н. Тимашева тем более поучителен и захватывающ, что непривычен и парадоксален сам подход Н. Тимашева к советской истории России. Ученый рассматривает Сталина как могильщика коммунизма и объясняет мотивы «Великого отступления» от Утопии.

Своеобразным ноу-хау петербургского Социологического института РАН можно считать создание и функционирование Биографического фонда (БФ СИ РАН). Эта тема в предлагаемом сборнике раскрывается в трех статьях. В первой из них, статье О.Б. Божкова «Биографический фонд: методологические проблемы социологического анализа», исследовательский пафос направлен на один из критически трудных вопросов, относящихся к «технике» социологического освоения реальности. О.Б. Божков представляет читателю ситуацию, с которой встречается здесь исследователь: трудноуловимость проблемы контекста, издержки «самопрезентации» авторов биографий (преувеличение, умолчание и

проч.), — одним словом, головоломки, с какими обычно сталкивается социолог, работающий с «человеческим, слишком человеческим» материалом. Специалисты, занимающиеся «переводом» естественного языка, с помощью которого субъекты описывают и осмысливают свой опыт, на язык понятий, доступных компьютеру и социологической калькуляции, называют это направление «анализом качественных данных» (АКД), о чем говорится в уже упомянутых статьях Г.И. Саганенко и Г.В. Каныгина.

Другую сторону медали БФ рассматривает К.С. Дивисенко в статье «Биографический фонд как исследовательский ресурс социокультурных изменений». Ровесник института, фонд за 20 лет действительно стал ресурсом, где аккумулированы биографии, интервью, дневники, воспоминания самых различных слоев российских граждан, через биографии которых просвечивает тренд советской и постсоветской истории.

Примером исследовательского подхода к материалам БФ может служить статья Н.Н. Цветаевой «Логика жизни и логика идеологии через призму советской эпохи». В центре внимания автора стоит вопрос, почему многие жертвы сталинских репрессий и других эксцессов тоталитарно-советской системы, испытавшие на себе все тяготы административно-командной системы, так некритично относятся к этим трагическим страницам отечественной истории.

Современные исследования посвящены проблеме социального неравенства. В частности, интересный и несколько парадоксальный по выводам материал представлен в статье Г.В. Еремичевой и др. «Социальное неравенство в странах постсоветского пространства (сравнительный анализ ситуации в России и Беларуси)». Более положительное, чем в России отношение к рынку и демократии в Беларуси, выявленное авторами статьи, не должно вводить в заблуждение. Это может означать, например, что россияне освободились от «демократической» и «рыночной» экзальтации и смотрят на эти реалии и готовы их осваивать более прагматично и без иллюзий. В то время как у белорусского населения такого опыта нет, или еще нет.

Петербургская тематика в разрезе социального неравенства представлена в социологическом исследовании Н.Л. Рушиновой и др. «Факторы дифференциации здоровья в С-Петербурге». Острейшая проблема исследуется под углом зрения таких существенных причин как «социальный капитал» и «экономические неравенства».

В статье Т.З. Протасенко «Опыт социологического мониторинга поведения населения в кризисных ситуациях» на материалах опросов

жителей Санкт-Петербурга выявлены растущие ожидания населения в отношении того, что органы местного самоуправления в условиях текущего кризиса могут и должны взять на себя значительную долю властных функций.

Цикл статей, в которых так или иначе представлена активная позиция социолога в понимании и преобразовании социума «эпохи перемен», открывает работа Б.И. Максимова «Двадцать лет исследования и со-творения трансформаций». Это своеобразная биография становления российского общества 1990-х годов, его самосознания, написанная социологом, включенным в качестве наблюдателя и соавтора в жизнь трудовых коллективов тех бурных лет.

В статье И.И. Травина и Е.М. Порецкиной «Опыт исследования повседневной жизни петербуржцев в 1993–2001 годах» использована солидная теоретическая база для понимания природы и динамики поведения людей в условиях экономического кризиса на рубеже XX и XXI столетий в России. Опираясь на постулаты концепций социальных сетей, теории риска Бека и Лумана, авторы приходят к далеко не тривиальным выводам о значении самооценки для выживания личности и выбора ею линии поведения в обстановке социальной турбулентности и неопределенности.

Российская наука в условиях перемен — тема статьи А.С. Мищенко «Социологический анализ условий труда ученых в институтах РАН». На базе массового двухлетнего (2004 и 2005 гг.) обследования научных работников петербургских институтов РАН автор приходит к тревожному выводу: «несмотря на предпринимаемые государством меры по реформированию РАН и улучшению положения ее сотрудников, достичь кардинального улучшения условий их труда не удалось. Совершившийся мировой экономической кризис может привести к новому ухудшению этих условий». В статье даются рекомендации на основе обобщения мирового опыта.

Понимание источников личностной мотивации людей в обществе является непременным условием объективной картины всякого, а тем более меняющегося, модернизирующегося социума. В социально значимой статье «Лocus контроля и атрибуция ответственности» М.Г. Мацкевич и А.В. Родионова исследуют на примере общероссийских и петербургских опросов, какой «тип отсылки» при объяснении биографических проблем и неудач предпочитают россияне в условиях современной России. Авторы опираются на новейшие концепции по этому вопросу, что само по себе представляет исследовательский и познавательный интерес.

Социология девиантности и социального контроля — одно из направлений, развитие которого прямо связано с демократизацией, гласностью и открытостью нашего общества. В острой и дискуссионной статье профессора Я.И. Гилянского «Конструирование девиантности: проблематизация проблемы» акцентируется внимание на важной социологической проблеме — трактовке понятия и феномена преступности/девиантности в зависимости от исторического и ментального состояния общества.

В статье М.М. Русаковой «Влияние перенесенного в детстве сексуального насилия на вовлечение женщин в проституцию» освещается одна из болевых проблем современного общества, изучение которой стало возможно лишь в постперестроечный период. Кроме обзора публикаций по данной теме, автор приводит результаты собственных исследований, отмечая неоднозначность вывода о влиянии негативного сексуального опыта в детстве на последующее занятие проституцией. Социальное значение имеет заключение автора статьи о распространенности насилия в отношении детей.

В статье И.Н. Гурвича обсуждается проблема получения достоверных статистических данных о таком латентном явлении, как употребление психоактивных веществ. Автор представляет опыт организации мониторинга, который был реализован как пилотный проект в СЗФО, подчеркивая трудности распространения этого опыта на всю Россию.

В сборнике получили отражение не все направления научной работы СИ РАН. В частности, в этом выпуске трудов не представлены глубокие и значимые научные исследования, которые ведутся в Институте по социологии семьи, гендерных и сексуальных отношений; социологии власти и гражданского общества; социальной психологии.

Надеемся, что научные труды Социологического института РАН будут встречены с интересом коллегами, равно как и всеми заинтересованными читателями, которые, как и авторы этого сборника, не исчерпали лимита веры и надежды на достойное будущее своего Отечества.

Редколлегия