

**ДЕСЯТЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ
ПАМЯТИ ВАЛЕРИЯ БОРИСОВИЧА ГОЛОФАСТА
(1941–2004)**

По классификации Бориса Доктора Валерий Голофаств относится к третьему поколению советских социологов. Окончив французское отделение филологического факультета ЛГУ, он пришел в социологию вроде бы случайно. Но оказалось, что именно социология и стала (или оказалась) его призванием. Он был не слишком плодовит на публикации. Однако, те немногие книги и статьи, которые он опубликовал, по праву вошли в корпус хорошо цитируемых. С этой точки зрения, его вклад в развитие отечественной социологии весьма ощутим и актуален до сих пор.

Круг научных интересов Валерия был очень широк: проблемы семьи (тема его кандидатской диссертации), образа жизни, социология города, методология социологических исследований, проблемы социальной памяти, повседневность, социология труда, процессы социально-культурных изменений и т. д. К сожалению, он ушел очень рано в полном расцвете сил.

Коллективная монография «Семья в крупном городе», вдохновителем и научным редактором которой был Валерий, при его жизни была исключена из издательских планов института, её набор рассыпан, а сам Валерий в 1981–1984 гг. подвергся преследованиям и по научной, и по партийной линиям. Ему инкриминировался недостаток «идеологической выправки» и «идеологическая близорукость» (ярлыки Б. Д. Парыгина). Когда через два года после его смерти книгу все-таки удалось издать¹, она, несмотря на то, что с момента её написания прошло 22 года, оказалась удивительно актуальной.

Первые чтения памяти Валерия Голофаства состоялись в 2007 году. Юбилейные — десятые — прошли 3–5 апреля 2018 года. Материалы шестых и седьмых чтений не были опубликованы в виде отдельных сборников по техническим причинам: шестые проходили в рамках программы IV всероссийского социологического конгресса в г. Уфа; седьмые — на площадке НИУ ВШЭ в СПб. Первые пять проходили под общей шапкой «Социология вчера, сегодня, завтра», причем третьи чтения имели подзаголовок «Новые ракурсы». Каждое из трех послед-

них чтений проводилось под своим уникальным названием, отражающим тематическую направленность.

В нынешних — десятых — по целому ряду обстоятельств мы решили вернуться к проблемам, которые возникли перед Валерием и нами (его соратниками), когда создавался Биографический фонд, — к вопросам методологии и методики анализа биографических и, шире — личных документов. Эти вопросы до последних дней были в центре внимания Валерия. Хотя и перспективы развития социологии, как науки об обществе, не уходили из поля его внимания и интереса.

Вряд ли целесообразно пересказывать все, что составило содержание этих чтений. Ометим лишь те доклады, которые наиболее адекватны заявленной теме. При этом используем авторские аннотации.

Ананьева Екатерина Михайловна, к. ф. н., СПбГУ, Кафедра философской антропологии Института философии. «*Структуры биографического описания*».

Исследовалось понятие биографии на стыке феноменологической и герменевтической традиции, а также место биографической формы в построении исторического мира в рамках концепции В. Дильтея, обозначены точки ее соприкосновения с опытом постижения себя в работах М. Шелера.

Костюшев Владимир Владимирович, к. с. н., НИУ ВШЭ. «*Событие в биографии*». Конструирование «события». Личностное и социальное событие. Описательные и объяснительные возможности событийного анализа биографий.

Каныгин Геннадий Викторович, вед. н. с., д. с. н., Социологический институт ФНИСЦ РАН. «*Структурные модели в тексте биографий*».

Процесс анализа биографического текста был представлен как создание концептуальных моделей, выражающих события и факты, описываемые информантом и связываемые социологом с более общим социальным контекстом. Подчеркнута относительная аналитическая свобода социолога в конструировании структурных отношений между фактами и событиями, сообщаемыми информантом. В качестве характерных биографических структур проанализированы и построены: генеалогическое дерево персонажей, хронологическая последовательность событий, структура сюжетных линий. Продемонстрированы инструментальные возможности и концептуальные преимущества графовых контекстно-ориентированных онтологических методов при воспроизведении структурных отношений биографии. Рассмотрены

¹ Голофаств В. Б. Социология семьи. Статьи разных лет / В. Б. Голофаств; под ред. О. Б. Божкова. — СПб.: Алетей, 2006. — 432 с. — (Серия «Российская социология»).

проблемы и предложены пути интеграции сведений, содержащихся в автобиографических текстах разных авторов.

Мельниченко Михаил Анатольевич, к. и. н., директор Фонда развития гуманитарных исследований «Прожито».

«Корпус «Прожито» — научный инструмент и публикаторская площадка».

«Прожито» (<http://prozhito.org/>) — электронный корпус личных дневников, дающий возможность работать сразу со всем массивом дневниковых текстов эпохи. Подчеркнуто, что проект развивается силами волонтеров. Рассмотрен потенциал работы с корпусом и продемонстрированы доступные исследователям инструменты.

Григорьева Ирина Андреевна, д. с. н., СПбГУ, Факультет социологии. «Автобиография как предмет пострефлексии».

Автобиография обладает качеством несомненной истинности для ее автора в момент фиксации. Однако по прошествии какого-то времени автор и герой текста вдруг может вспомнить важные детали, которые почему-то не всплыли в памяти в момент записи. Это ставит под вопрос момент истинности завершеного текста или сомнений в нем. Интерес к автодокументам, биографиям и микроистории еще раз дает нам увидеть, что единой и единственной картины событий не существует. Есть лишь пространство смыслов, контекст контента, и уверенность в том, что нужны серьезные усилия по вхождению в них.

Протасенко Татьяна Захаровна, с. н. с. Социологический институт ФНИСЦ РАН. «Биографии, свидетельства очевидцев и родственников, как инструмент шантажа и личных обвинений».

Шманкевич Татьяна Юрьевна, к. соц. н., Социологический институт ФНИСЦ РАН. «Рефлексия исследовательского опыта: от реконструкции жизненного пути отца к описанию феномена советских революционеров-пятидесятников».

Проанализированы этапы тематической трансформация биографического исследования: 1. Этические сложности обращения к биографии отца как к «объекту исследования». 2. От частной истории к реконструкции политической мистификации. 3. Попытка осмысления феномена советских революционеров-пятидесятников.

Дивисенко Константин Сергеевич, к. с. н., Социологический институт ФНИСЦ РАН Доклад «Субъективное благополучие: возможности биографического исследования».

В докладе обсуждены методические вопросы, связанные с возможностью изучения восприятия людьми качества их собственной жизни на основе биографических нарративов.

Евдокимова Елена Петровна, н. с., Социологический институт ФНИСЦ РАН. «Жизненное пространство жителей Санкт-Петербурга: пересечение индивидуальных биографий и социальных трансформаций».

Доклад основан на материалах лонгитюдного исследования петербургских семей (1993–2017). Исследование проводилось методом глубинных полуструктурированных интервью и было посвящено адаптации населения к процессам трансформации в России.

Исследование показало, что процесс расслоения в российском обществе затрагивал также социально-пространственное измерение, приводя к дифференциации жизненных пространств жителей Санкт-Петербурга. Показано, что последующие тренды эволюции жизненных пространств жителей связаны с такими внутренне противоречивыми тенденциями как усиление гибкости в различных сферах жизни (прежде всего в сфере труда), а также глокализации.

Корниенко Алла Владимировна, н. с., Социологический институт ФНИСЦ РАН. «Дневник, которому невозможно не верить (В. Клемперер о языке ЛТИ)».

Докладчик обращается к дневникам В. Клемперера, на основе которых им была написана известная на весь мир книга «ЛТИ. Язык Третьего рейха». В сообщении предлагалось взглянуть на описанный автором «язык победителя» в свете современных знаний о языке как инструменте социальной власти.

Елисеева Ирина Ильинична, д. э. н., чл.-корр РАН, Социологический институт ФНИСЦ РАН «Сохранение идентичности: жизненный путь Е. Е. Слуцкого (1880–1948)». Биография Е. Е. Слуцкого рассматривается как пример эволюции разносторонней, высокоодаренной личности: от революционного романтизма в период студенчества, в начале 1900-х гг., научной активности в экономике в период становления Советского государства, к бегству в вычислительную математику в период репрессий и Великой Отечественной войны.

Галиндабаева Вера Валерьевна, к. с. н., Социологический институт ФНИСЦ РАН. «Возможности и ограничения биографического метода в исследовании метисного сообщества (на примере карымов и семейских села Хасурты Республики Бурятия)».

Рассмотрен опыт проведения биографических интервью в метисном сообществе на примере села Хасурты Республики Бурятия. Одна из задач исследования состояла в том, чтобы проанализировать, насколько сохранились в культурной и коммуникативной памяти жителей данного села воспоминания о бурятских корнях. С одной стороны,

биографический метод позволяет раскрыть многие исторические события прошлого. С другой стороны, интервью показывают, что постепенно происходит забвение исторических событий 19 века, когда крещеные буряты основали село и положили начало большей части старообрядческих и карымских родов.

Исаева Валентина Борисовна, к. с. н., Социологический институт ФНИСЦ РАН, «*Биографический метод в социологических исследованиях религиозной конверсии*».

Одна из трудностей при изучении религиозной конверсии — типизированная форма рассказов об опыте обращения. Биографический метод позволяет преодолеть эту проблему. Рассмотрен опыт применения разных биографических методик на примере обращения в ислам (М. Wohlrab-Sahr), буддизм (В. Исаева), др. религии (I. Jindra).

Попова Ирина Петровна, в. н. с., к. с. н., Институт социологии ФНИСЦ РАН. «*Профессиональные карьеры и биографии ученых: возможности исследования*». Исследование профессиональной карьеры в сфере науки и технологий ставит вопросы о том, как происходит в реальности формирование ее образцов и как взаимодействуют люди, занятые в этой сфере, со структурами быстро меняющейся социальной среды. Рассмотрены возможности применения подходов биографического исследования, интерпретация метода биографическо-нарративных полуструктурированных интервью в исследовании (на основе данных проекта «Профессиональная карьера как фактор воспроизводства в сфере науки и технологий», грант РГНФ № 16-03-50220).

Сергеева Ольга Владимировна, в. н. с., д. с. н., СПбГУ — Социологический институт ФНИСЦ РАН «*Иконография пропагандистских образов Л. Троцкого*».

Иконография представляет собой метод анализа разнообразных изображений какого-либо человека или предмета. Иконография позволяет оценить типичные и особенные визуальные характеристики изучаемого, показать динамику образа. Представлены результаты иконографического анализа изображений Л. Троцкого периода Гражданской войны в России. Корпус изображений включает плакатные, карикатурные и другие политико-пропагандистские материалы, созданные представителями различных политических сил. Основные выводы касаются особенностей конструирования военной харизмы Троцкого (у «красных»), а также репрезентации его образа как иноверца (у «белых»).

Цветаева Нина Николаевна, н. с., Социологический институт ФНИСЦ РАН. «*Методологические и методические ориентиры анализа: биографических нарративов*».

На основе опыта работы с материалами Биографического фонда рассмотрены некоторые возможности и ориентиры интерпретации автобиографических нарративов». Прежде всего, это вопросы проблематизации и тематизации нарративов, методов их анализа, а также выбора стратегии и тактики биографических исследований.

* * *

В силу того, что тематика десятых чтений была сосредоточена на исключительно методологических и методических проблемах, круг их участников оказался менее широким, нежели на девяти предыдущих. Издание сборника материалов десятых Голофастовских чтений планируется в этом году. Надеемся, что он привлечет внимание тех, кто занимается анализом автобиографий, дневников и других личных документов, и послужит стимулом для продолжения научной дискуссии.

О. Б. Божков,
Социологический институт ФНИСЦ РАН